

Yttrande över Detaljplan för område vid Nybohovsbacken, del av Liljeholmen 1:1 m.fl.

Stockholms Naturskyddsförening har sammanfattningsvis följande synpunkter på förslaget:

- Genomför ett programsamråd
- Planeringen strider mot gällande översiktsplan
- Område C bör helt utgå ur planen
- Sänk parkeringstalet

Naturskyddsföreningens uppfattning är att i första hand ska redan exploaterad mark tas i anspråk för nybebyggelse. Att ta i anspråk en del av Nybohovsbacken för bostadsbebyggelse ser vi positivt på. Att däremot ta i anspråk en del av grönområdet norr om Nybohovsbacken är vi mycket negativa till.

Programsamråd

Vi ser med förvåning att staden avser driva igenom en så pass omfattande exploatering utan att genomföra ett programsamråd. Vi undrar vad skälet är till detta? Vi misstänker att det handlar om att korta handläggningstiderna men det är, enligt vår uppfattning, inget giltigt skäl för att göra avkall på den demokratiska processen. I programsamrådet skulle bl.a. frågan om lokaliseringens lämplighet prövas.

Betydande miljöpåverkan

I planbeskrivningen sägs att ”Stadsbyggnadskontoret bedömer att detaljplanens genomförande inte kan antas medföra sådan betydande miljöpåverkan som åsyftas i PBL 5 kap 18§ eller MB 6 kap 11§ att en miljökonsekvensbeskrivning behöver göras.”

Enligt Naturvårdsverkets handbok med allmänna råd om miljöbedömning (Handbok 2009:1, utgåva 1, februari 2009) ska behovsprövningen om huruvida planförslaget utgör en betydande miljöpåverkan eller inte gå ut på information och samråd. Vi vill gärna se en mer utförlig motivering till varför planförslaget, som bl.a. innebär att ca 50 ekar avverkas, ej utgör en betydande miljöpåverkan. I Naturvärdesutredningen sägs att ”området är bedömt som ett kärnområde för eklevande arter”. Det ligger också mellan Vinterviken och Årstaskogen och utgör en del i en viktig spridningszon mellan dessa områden.

Miljöbalken 3 kap. 6§ påtalar att markområde med betydelse för naturvärden eller för friluftslivet ska så långt som möjligt skyddas. Vidare påtalas här att behovet av grönområden i tätorter ska särskilt beaktas. Grönområdena i staden utför flera viktiga ekosystemtjänster såsom att dämpa buller, fånga upp farliga partiklar i luften, ta upp koldioxid, minska avrinningen av förorenat dagvatten samt är viktiga för folkhälsan (se nedan). Därför borde exploatering av grönområden i staden kunna ses som betydande miljöpåverkan.

Folkhälsa

I miljöbalkens portalparagraf, 1 kap.1 § talas om lagens syfte att främja hållbar utveckling

som innebär att nuvarande och kommande generationer tillförsäkras en hälsosam och god miljö. Och att en sådan utveckling bygger på insikten att naturen har ett skyddsvärde. Naturens betydelse för folkhälsan har alltmer uppmärksamats i såväl nationell som internationell forskning. Forskning visar att närhet till natur sänker blodtrycket, minskar stress och förbättrar barns motorik och koncentration.

Enligt Naturvärdesinventeringen ger grönområdet norr om Nybohovsbacken ”möjligheter till att uppleva vild natur”. Vidare sägs att ”upplevelsen av parken kommer dock att förändras som bli mer park i stad.” Enligt sociotops-kartan bedöms området som ”grön oas som kan ge en rogivande känsla.” Något som kommer att förändras om område C bebyggs. Området kommer istället att få mer karaktär av park än skog, något vi finner olyckligt. De områden med karaktär av skog/vild natur i stadens absoluta närhet bör bevaras som sådana både för människor och natur. Parker är givetvis bra men inte på bekostnad av mer ”vild” natur.

Grönstruktur

I planbeskrivningen sägs att ”Det aktuella området har endast en lokal funktion för ekologisk spridning. Området är inte en del av de särskilt betydelsefulla naturområdena i Stockholm. Till de ekologiskt särskilt värdefulla områdena hör de större grönområdena som är skyddade som reservat eller som anges som större natur- och friluftsområde i ÖP99. Habitatnätverk för ek visar att området inrymmer en spridningsmöjlighet för eklevande insekter.”

I ovanstående stycke avslöjas en brist på förståelse för och insikt om vad som behövs för att på sikt bibehålla, och också förstärka, den biologiska mångfalden. Om de större naturområdena ska kunna bibehålla sin mångfald av arter och ekologiska funktioner så är det absolut nödvändigt att den mer finskaliga grönstrukturen bibehålls och på många håll förstärks. De större naturområdena kommer med tiden att utarmas om inte grönstrukturen bevaras.

I Naturvärdesutredningen sägs att ”Delområde C kan sägas beröra områden som utgör spridningsvägar och buffertzoner för skyddsvärda arter enligt ArtArken som ska bevaras.” Slutsatsen borde då rimligen vara att området inte ska exploateras!

De kompensationsåtgärder som föreslås anser vi inte vara tillräckliga. Frågan är om det alls går att kompensera för de förluster av biologisk mångfald som exploatering i område C resulterar i? Det finns knappast stöd av det i Naturvärdesinventeringen som angående kompensationsmöjligheter säger följande: ”Möjligheterna att nyskapa motsvarande naturtyp måste sägas vara mycket svårt, då återställningstiden för detta område är flera hundra år. Det tar ungefär denna tid innan motsvarande biologiska kvaliteter har uppnåtts.” Det borde innebära att kompensationsåtgärder inte är ett alternativ i detta fall. Vi har tidigare påpekat (i remissvar till kommande ÖP) att grönområdena borde ses som en icke förnyelsebar resurs, något som också nämns i MKB:n till RUFS 2010.

Trafik

I planbeskrivningen står det att ”Nybohovsbacken har ett mycket gott kollektivtrafikläge” och vidare att ”planförslaget förväntas därmed möjliggöra ett mycket attraktivt boende med relativt lågt bilberoende”. Trots det använder man ett parkeringstal om 1,0 parkeringsplatser per bostad! Även om det också sägs att parkeringstalet kan sänkas något och att ”frågan om bilplatsbehovet utreds vidare under planarbetet” så förstår vi inte varför utgångspunkten ändå är parkeringstal om 1,0. Det borde sänkas ordentligt! Om Stockholm ska kunna växa så kan vi

inte planera för ökad biltrafik! Åtminstone inte om vi samtidigt vill uppnå de av riksdagen fastställda miljömålen och uppnå en god miljö för Stockholms invånare. Det är också en stor brist att konsekvenserna av ökad trafik inte redovisas ordentligt.

För Stockholms Naturskyddsförening

Anders Tranberg, ledamot

Ronny Fors, aktiv i Stockholms Naturskyddsförenings Grönområdesgrupp