



LUNDS  
NATURSKYDDSFÖRENING

YTTRANDE

1(2)

2009-03-06

Stadsbyggnadskontoret  
Box 41  
221 00 LUND

## **Förstudie – program till detaljplan. Östra Odarslöv 12:1, 13:1 m.fl. i Lund**

Ert ärendenr PÅ 25/2002a

Lunds Naturskyddsförening LNF anser att Lunds kommun bör avvisa förslaget om att bygga forskningsanläggningen ESS i Lund. De främsta skälen är de oerhört allvarliga konsekvenserna av en olycka, och att anläggningen skulle försvåra samhällets anpassning till en långsiktigt hållbar utveckling.

### *Etablering på den aktuella platsen*

Vi vill peka på ett antal motstående intressen:

- naturen. Det är risk för förlust av biologisk mångfald om yt- och grundvattenförhållandena ändras eller om farliga kemikalier släpps ut. Det gäller särskilt för Kungsmarken;
- livsmedelsproduktionen. Förslaget innebär förlust av högproduktiv jordbruksmark samtidigt som behovet av livsmedel blir alltmer akut för världens växande befolkning;
- jordbrukarna. Det är risk för lägre skördar om grundvattenförhållandena ändras. Konsumenterna kan tveka att köpa produkter som odlats intill en miljöfarlig anläggning. Det kan bli svårt att vidmakthålla kvalitetskriterier som KRAV eller Svenskt Sigill;
- grannarna. Antingen kan de bo kvar och störas av buller och trafik under byggtiden och buller, trafik och ljus under driftstiden. De får en ändrad landskapsbild, varvid värdet på fastigheterna sjunker. Dessutom måste de hela tiden leva med oron för ett haveri. Eller så kan de tvingas flytta mot sin vilja och riskera att få fel pris för sin fastighet;
- lundaborna i övrigt. Även andra än de närmaste grannarna kan känna stark oro för ett haveri och en möjlig miljökatastrof. Dessutom blir det en förändrad landskapsbild, och mindre möjligheter att få närproducerade kvalitetssäkrade livsmedel;
- trafiken. Vid minsta risk för en olycka måste Europaväg 22 stängas.

### *Aspekter som medför betydande miljöpåverkan*

Riksdagen har beslutat om ett generellt förbud mot användningen av kvicksilver, kadmium och bly. Beslutet har fattats för att möjliggöra en långsiktigt hållbar utveckling i den meningen att människors hälsa,



2009-03-06

miljön och åkermarken inte skadas för framtiden. Användningen av en tungmetall som målmaterial innebär att detaljplanen har sådan betydelse för integreringen av miljöaspekter särskilt för att främja en hållbar utveckling som avses i bilaga 4, förordningen om miljökonsekvensbeskrivningar (SFS 1998:905).

Förutom de aspekter som räknas upp i förstudiens avsnitt 8.2 vill vi nämna

- den regionala utvecklingen med risk för lokal överhettning;
- klimatpåverkan under byggtiden och under drift;
- anläggningens varaktighet, beräknat till 50 år framåt;
- avveckling och återställning.

#### *Frågor att behandla i miljökonsekvensbeskrivningen*

Vi anser att miljökonsekvensbeskrivningen ska innehålla

- en riskvärdering som analyserar både det värsta tänkbara scenariot och möjliga mindre incidenter. Eftersom scenarierna är olika för olika målmaterial måste konsekvenserna för varje aktuellt målmaterial redovisas;
- en redovisning av hur planen bidrar till eller försvårar uppfyllandet av nationella, regionala och lokala miljömål;
- ett seriöst studium av de aspekter som räknas upp i avsnitt 8.1.3–5. Att det inte finns några kända effekter av planens inverkan på luft osv beror på att inga undersökningar har gjorts;
- en utgångspunkt som ska vara nollalternativet, dvs oförändrad verksamhet (jordbruk).

#### *Den ekonomiska risken*

Finansieringen av ESS är långt ifrån klar, såvitt vi vet. Om vi ändå tänker oss att ett antal regeringar i Europa kommer överens om att finansiera anläggningen i Lund enligt de riktlinjer som anges i utvärderingen daterad 10 september 2008 av ESS Site Review Group, hur försäkras sig Lunds kommun om att ett sådant beslut står fast under kommande finanskriser och regeringsskiften i ett halvt sekel? Det finns all anledning för kommunen att vara beredd på att verksamheten vid ESS kan upphöra långt tidigare än vad som förespeglas nu, och att tillräckliga medel för avveckling inte finns tillgängliga, trots ESS försäkringar om motsatsen. Även ett sådant alternativ måste finnas med i planeringen.

För Lunds Naturskyddsförening

Tomas Björnsson, vice ordförande  
Fjelienvägen 24A, 227 36 Lund  
Tel 046-12 45 90  
E-post [cicero@rtb.se](mailto:cicero@rtb.se)