



Er ref/dnr: N2017/04233/FJR
Vårt dnr: 2018/075

Näringsdepartementet, registrator samt
att: Camilla Frisch

Stockholm 14 feb 2018

Yttrande över Naturvårdsverkets redovisning av beredning av jakttidsändringar

Riksföreningen har tagit del av rubricerad remiss och har ingen erinran mot förslaget som sådant. Vi vill dock i detta sammanhang, inför ett eventuellt genomförande av det remitterade förslaget, framhålla följande:

I riksföreningens policy kring jakt- och viltförvaltning uttrycker föreningen följande: ”Naturvårdsverket ska vara den nationella ansvariga myndigheten för viltvård och jakt. Föreskrifter, om exempelvis jakttider, och delegeringsrätt av jaktbeslut på hotade arter, ska åvila Naturvårdsverket, som även ska ansvara för att fastställa riktvärden för gynnsam bevarandestatus för de stora rovdjuren.” Detta är givetvis något som är högst relevant i detta remissammanhang, och som vi därför vill återge här.

Vi vill även i detta sammanhang påminna om att Sverige är part till Århuskonventionen, och att det medför att denna konventions tre grundläggande pelare ska tillämpas även i frågor som rör viltförvaltning (som ju utan tvekan rör ”miljön”). I vår ovan nämnda policy anger föreningen följande:

”Århuskonventionen ska tillämpas vid beslut och prövning av jakt- och viltförvaltningsbeslut. Det innebär bl.a. att miljöorganisationer i lag ska ges talerätt i alla beslut som rör jakt- och viltförvaltning.” Vi menar att det faktum att Sverige är part till Århuskonventionen innebär att vi som miljöorganisation ska ha rätt till såväl information, rätt till möjlighet att påverka beslut, och access till rättssystemet (kunna få överprövat) beslut inom det område som det handlar om i denna remiss. Detta gäller oavsett hur beredning respektive beslut om jakttider organiseras. Föreningen önskar också delta med representation i såväl det nationella viltråd som i det jakttidsutskott som planeras att inrättas vid Naturvårdsverket.

Vi noterar att uppgiften att beskriva vilka principer som bör gälla för den framtida utformningen av jakttider inte har ingått i uppdraget till verket. Vi vill ändå i detta yttrande understryka vikten av att sådana principer formuleras, och får politisk förankring. Vi menar att sådana principer måste formuleras utifrån grundläggande kriterier för hållbart nyttjande, som bl.a. måste innefatta biologiska och etiska ramar för ett respektfullt nyttjande, rättsliga¹ och förvaltningsmässiga principer samt socioekonomiska hänsyn. Begreppet gynnsam bevarandestatus, så som det definieras i EU:s bindande art- och habitatdirektiv liksom i förordningen om områdesskydd, är helt centralt i detta sammanhang. Viltförvaltning, inklusive all jakt, ska helt enkelt utgöra en del av hållbart nyttjande av biologiska resurser, i linje med konventionen om biologisk mångfald. Det betyder att nyttjandet ska ske på ett sätt och i en utsträckning som inte leder till långsiktig minskning av biologisk mångfald².

¹ T.ex. EU-direktiv och åtaganden genom olika konventioner

² Dvs. i linje med konventionens definition av hållbart nyttjande (se artikel 2 i CBD)

Föreningen konstaterar att Naturvårdsverkets Strategi för svensk viltförvaltning i stort sett helt saknar sådan kriterier för hållbart nyttjande. Att skapa ”förutsägbarhet” och att bygga viltförvaltningen på ”kvalitetssäkrad kunskap” är självklart punkter vi skriver under på. Men dessa räcker inte på långa vägar så som kriterier för ett hållbart nyttjande. Om myndigheten ska bereda och lämna förslag på jakttider är det nödvändigt att verket får i uppdrag att utveckla sådana kriterier som efterlyses i stycket ovan.

Slutligen vill vi framhålla vikten av att tid och möjlighet ges för en grundlig konsekvensanalys när förändrade jakttider övervägs/bereds. Och vidare att man säkerställer att stor hänsyn tas till olika arters biologi, och att forskarsamhället med experter på olika arter ges möjlighet att delta i arbetet. Dvs. att förslag som övervägs är grundade i god vetenskaplig kunskap.

Detta remissvar har utarbetats av Jan Terstad, chef för Skog- och naturvårdsavdelningen på Naturskyddsföreningen, med hjälp av Rebecca Nordenstam, miljöjurist vid samma kansli.

För Naturskyddsföreningen

Stockholm dag som ovan

Johanna Sandahl
ordförande

Jan Terstad
chef för Skogs- och naturvårdsavdelningen